

**Almaty qalalyq
advokattar alqasy
«CICERO PARTNERS»
advokattyk ken'sesi**
Qazaqstan Respublikasy,
Almaty q., Timiryazev ko'sh., 42,
15/109 g'im., 316-317 ken'.



**Алматинская городская
коллегия адвокатов
Адвокатская контора
"CICERO PARTNERS"**
Республика Казахстан,
г. Алматы, ул. Тимирязева, 42,
корп. 15/109, оф. 316-317

Судебная коллегия по уголовным делам Алматинского городского суда

адвокатов Алматинской
городской коллегии
Алимбаева И.М., Канафина Д.К.
в интересах Кужагалиева А.У.

Тел.: +77015777095; +77072234994

e-mail: i.alimbayev@gmail.com; daniyar_kanafin@mail.ru

ХОДАТАЙСТВО

В производстве Судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда (далее – судебная коллегия) находится уголовное дело по обвинению Кужагалиева А.У. в совершении правонарушений, предусмотренных статьей 264 части 3, статьей 197 части 4 пунктам 1), 2), статьей 28 части 3, статьей 385 части 1, статьей 385 части 3, статьей 214 части 2 пункту 1), статьей 195 части 4 пунктам 1), 2) Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК).

При разрешении настоящего уголовного дела просим принять во внимание изложенные в настоящем ходатайстве нижеследующие тезисы со ссылкой на материалы дела, содержащие фактические и правовые основания для принятия решения о полном оправдании Кужагалиева А.У. по вмененным статьям.

Обвинение по статье 197 УК о том, что якобы Кужагалиев в составе транснациональной организованной преступной группе вывозил в Кыргызстан под видом смеси нефтепродуктов сырую нефть, не подтверждено материалами дела.

Утверждение о том, что жидкость, изъятая в ходе расследования, из арестованных цистерн, является нефтью, противоречит науке, поскольку такой нефти просто не существует в природе.

1. Доктор химических наук, профессор Российского государственного университета имени Губкина Гируц М. показал, что нефть состоит из углеводородов различных классов, которые, сформированы из цепей молекул. Каждая последующая молекула прирастает одним атомом углерода. В нефти содержатся фракции для получения бензина, керосина, дизельного топлива,

мазута, битума и гудрона. В природе не встречаются нефти, в которых нет одной из перечисленных в середине фракций, но присутствуют легкая и тяжелая. Чтобы извлечь одну из этих фракций нужно нагреть нефть до высоких температур в ректификационной колонне, то есть переработать. Жидкость, которая прошла через такую переработку, с извлечением отдельных фракций, уже не является нефтью. В изъятой по делу Кужагалиева жидкости, исходя из анализов, проведенных самим следствием, нет упомянутой средней – керосиновой фракции. Однако есть более легкие и тяжелые фракции. Науке нефть с такими свойствами не известна (*Заключение д.х.н. Гируц М. – том 99 л.д. 83-94*).

Выводы о том, что нефтей с провалом в природе не существует, а также об отсутствии на территории завода иных, не подлежащих учету нефтей был подтвержден доктором химических наук, профессором Ибрашевой Р.Х. Кроме того, профессор Ибрашева Р.Х. также показала несостоятельность выводов генетической экспертизы. Данное заключение также прилагается к настоящему обращению (*см. – том 99 л.д. 34-77*).

Вышеприведенные факты о том, что содержимое вагонов-цистерн не является нефтью и не может быть ею, были достоверно установлены самим следствием целым рядом доказательств.

– В изъятом следствием и приобщенном к материалам дела в пакете № 102 журнале лабораторных испытаний, составленных по пробам продукта СН «Ойл Бленд», отгруженного в 4 вагона-цистерны, задержанных на станции Арысь, приведены результаты испытаний, в которых четко прослеживается вышеуказанный провал во фракционном составе (*полное отсутствие выхода фракций*), что подтверждает выводы д.х.н. Гируца М.В., Ибрашевой Р.Х. о том, что содержимое вагонов-цистерн не является сырой нефтью (*нефтью*).

– По инициативе следствия ТОО «Петро Казахстан» проводил испытания проб, изъятых в 4-х вагонах-цистернах. Согласно протоколу испытаний, выданному данным учреждением (*том 36 л.д. 91-92, 115-116*), также констатировано отсутствие выхода фракций в промежутке 180-240 градусов Цельсия, что свидетельствует о том, что продукты в этом промежутке температур **были изъяты**, что однозначно свидетельствует о переработке нефти. Переработанная нефть, с получением двух продуктов (дизель, СН «Ойл Бленд») никак не может считаться нефтью, что было подтверждено выводами специалистов.

– По делу достоверно установлена рецептура изготовления продукта СН «Ойл Бленд». Органом расследования инициировано изготовление данного продукта. После чего продукт направлен на исследование в ТОО «Петро Казахстан». Полученные результаты совпадают с результатами исследования проб из вагонов-цистерн, и результатам, отраженным в вышеуказанном журнале испытаний лабораторных проб, то есть наблюдается тот же «провал» во фракционном составе (*пакет № 102*). По результатам исследования составлена справка лабораторных испытаний от 25 апреля 2017 года (*том 36, л.д. 99*).

Полученные результаты исследования пробы, изготовленной по рецептуре СН «Ойл Бленд» вновь подтверждает тот факт, что данная смесь является продуктом и не является нефтью, так результаты испытаний полностью повторяют результаты испытаний проб из вагонов-цистерн.

– По ходатайству стороны защиты, органом следствия 19 июня 2017 года организовано проведение следственного эксперимента, суть которого заключается в том, что в лабораторных условиях ТОО «Актобе нефтепереработка» изготовлена проба СН «Ойл Бленд». Однако, следствие по надуманным основаниям не стало проводить исследование данной пробы. Однако, данная проба была исследована в пределах лаборатории (*результаты закреплены в томе 69 л.д. 12*). Результаты разгонки пробы, приготовленной в ходе следственного эксперимента, показывают практически идентичный фракционный состав, что и фракционный состав вагонов-цистерн. Так, выход фракций в промежутке 180-240 градусов Цельсия составил 0,5 %, то есть показал тот же «провал» во фракционном составе.

Ни одна из нефтей на заводе не имеет такой фракционный состав. Более того, такой фракционный состав пробы практически идентичен пробе из вагонов-цистерн. Из этого следует категоричный и однозначный вывод о том, что жидкость из вагонов-цистерн и проба, изготовленная в ходе следственного эксперимента, приготовлены по одной и той же рецептуре. Смесь, приготовленная по такой рецептуре, не может быть нефтью.

Таким образом, самым следствием было установлено, что продукт «СН Ойл Бленд» не является нефтью и что содержимое вагонов-цистерн можно получить только в результате переработки нефти. Никаким другим способом жидкость из задержанных вагонов-цистерн получить нельзя. Такая жидкость точно не является нефтью, такие выводы противоречат основам нефтехимической науки, а также собранным по делу материалам. Остается невыясненным, по каким причинам следствие закрыло глаза на достоверные фактические данные, установленные по делу.

Полагаем, что определение свойств жидкости из вагонов-цистерн и выяснение вопроса, является ли такая жидкость нефтью, может быть установлено в результате изготовления пробы СН «Ойл Бленд» с последующей разгонкой (переработкой) пробы в лабораторных условиях.

Следствие противоречило само себе, поскольку первая экспертиза утверждала, что жидкость в изъятых цистернах – сырая нефть, а последующие экспертизы говорили, что это смесь нефти с газовым конденсатом.

Однако, как не существует в природе такой нефти, так и невозможно с точки зрения химии и физики путем смешения сырой нефти получить смесь углеводородов, в которой отсутствует средняя – керосиновая фракция, так как при любом смешении эта фракция остается в соответствующей пропорции.

Кроме того, объемы выкипания фракций изъятой по делу жидкости при определенных температурах просто не соответствуют физико-химическим показателям смеси сырой нефти с газоконденсатом.

Из резолютивной части приговора следует, что компании ТОО «Интер Ойл Экспорт» принадлежат опечатанные на заводе нефтепродукты (*страница 70 приговора*). По делу достоверно установлено, что ТОО «Интер Ойл Экспорт» поставляло на завод только нефть, которая подвергалась переработке с получением нефтепродуктов. Если, по мнению следствия, переработки нефти не было, а жидкость в вагонах-цистернах, это смесь сырой нефти с легкими фракциями, возникает вопрос, откуда появились конфискуемые по приговору нефтепродукты, а именно – бензин-растворитель, дизель, судовое топливо, СН «Ойл Бленд».

2. Выводы экспертов вызывают сомнения в части достоверности проб, подвергавшихся исследованию. Доводы, подтверждающие необоснованность выводов экспертов следствия, а также недостоверность исследованных проб приведены в соответствующих ходатайствах о недопустимости доказательств.

3. По делу не установлено и не изъято ни одного литра незаконной нефти. Вся нефть поступала из девяти установленных месторождений и перерабатывалась согласно технологическому регламенту, что подтверждается документацией завода. Количество затраченной на заводе электроэнергии соответствует количеству переработанной нефти (*Заключение специалистов – том 25, л.д. 37-48*).

Весь процесс приемки и переработки нефти был достоверно установлен в ходе следствия и не обнаружено откуда взялась якобы незаконно поставленная в Киргизию нефть.

Необходимо обратить особое внимание, что фактов хищений по делу не установлено, такие статьи не вменяются ни одному из участников процесса. Более того, недропользователями месторождений, с которых якобы могла завозиться неучтенная нефть, дали ответ, что фактов хищений на месторождениях в истребуемый период не было (ответы на запросы приобщены к материалам дела; Приложение № 1).

4. Следствием проигнорированы следующие установленные и подтверждающиеся судебно-экономической экспертизой факты (*Заключение № 407 от 16 февраля 2018 года – том 68 л.д. 54-73*):

– Совершение преступления принесло бы убыток более 100 млн. тенге, так как покупка нефти с месторождения (*подтверждается банковскими переводами*), ее транспортировка на завод, смешение с легкими фракциями нефти (*бензином-растворителем*), транспортировка в Кыргызской Республике по железной дороге (*поставка осуществлялась только ж/д*) и последующая продажа по

установленной цене приносило бы убыток. Согласно выводам экспертизы, деятельность ТОО «Интер Ойл Экспорт» приобретала экономический смысл только за счет переработки, получения и продажи двух продуктов: дизеля и СН «Ойл Бленд». Без переработки и получения дизеля вся деятельность компании теряет смысл, противоречит элементарной логике, так как является убыточной. Кто будет совершать экономическое преступление и преступление против собственности, если оно причиняет убытки самому «условному преступнику»?

– Наличие дизеля, ее реализация на территории Республики Казахстан, что было установлено экономической экспертизой, подтверждает факт переработки, что однозначно свидетельствует о том, что жидкость в вагонах цистернах никак не может являться нефтью.

5. Обвинением также проигнорирован тот факт, что продукт СН «Ойл Бленд» является зарегистрированным продуктом, свободно реализуемым на территории Республики Казахстан и ЕАЭС. Только за 2018 год общий объем производства и реализации продукта СН «Ойл Бленд» превысил 20 000 тонн. На производство данного продукта имеется вся необходимая документация, зарегистрированная в уполномоченных органах и подписанная первыми руководителями завода. Так, к примеру, паспорт производства завода (*пакет 91 вещественных доказательств*), в котором приведен перечень производимой продукции, содержит продукт СН «Ойл Бленд». Завод по этому поводу проинспектирован, продукт внесен в паспорт производства, а сам паспорт производства зарегистрирован в Министерстве энергетики Республики Казахстан.

6. В ходе подготовки к обжалованию ранее состоявшихся судебных актов, которые в настоящий момент отменены в полном объеме, Кужагалиев А.У. и его защита обратились в ведущие учреждения образования в сфере нефтехимии, а также ведущие нефтедобывающие и перерабатывающие компании для разрешения вопросов, требующих специальных знаний и входящих в предмет доказывания по настоящему уголовному делу, а именно – является ли жидкость, изъятая из вагонов-цистерн, задержанных на станции Арысь, нефтью (сырой) или нет.

Исследованию подвергся имеющийся в деле анализ пробы, полученной из вагонов-цистерн и приобщенной к материалам дела (*том 36 л.д. 91-92, приведен далее в Таблице 1*), на основании которого следственный орган пришел к выводу о том, что жидкость, содержащаяся в вагонах-цистернах, является сырой нефтью, не подвергавшейся переработке.

Таблица 1

| № | Наименование показателей | Ед. изм. | Выход |
|---|--------------------------|----------|-------|
| 1 | Фракционный состав | °С | |
| | Начало кипения | °С | 49 |
| | 60 °С | % (об.) | 2 |
| | 70 °С | % (об.) | 4 |

| | | | |
|--|--------|---------|-----------|
| | 80 °С | % (об.) | 9 |
| | 90 °С | % (об.) | 13 |
| | 100 °С | % (об.) | 17 |
| | 120 °С | % (об.) | 23 |
| | 150 °С | % (об.) | 28 |
| | 160 °С | % (об.) | 29 |
| | 180 °С | % (об.) | 31 |
| | 200 °С | % (об.) | 31 |
| | 220 °С | % (об.) | 31 |
| | 240 °С | % (об.) | 31 |
| | 260 °С | % (об.) | 32 |
| | 280 °С | % (об.) | 33 |
| | 300 °С | % (об.) | 35 |
| | 320 °С | % (об.) | 37 |
| | 340 °С | % (об.) | 43 |
| | 350 °С | % (об.) | 49 |
| | Выход | % (об.) | 50 |

На разрешение специалистов поставлены следующие вопросы:

- Встречалась ли Вам в природе нефть с отсутствием фракций в средней части (в диапазоне 180-240 °С) при наличии легкой и тяжелой фракций?
- Возможно ли извлечь из нефти средние фракции (в диапазоне 180-240 °С) не перерабатывая её?

По результатам исследования нами получено Экспертное заключение от 12 ноября 2019 года, копия которого приобщена к настоящему ходатайству (*Приложение № 2*).

Согласно выводам исследователей, нефть представляет собой многокомпонентную непрерывную смесь углеводородов и гетероатомных соединений, то есть в нефти всегда в том или ином количестве содержатся все фракции.

Все литературные данные о составе нефти различных месторождений свидетельствует о том, что может быть мала доля тяжелых фракций (*легкая, или светлая нефть*) или, наоборот, легких фракций (*тяжелая нефть*). Но о нефти с пониженным содержанием (*а тем более, с полным отсутствием*) средних фракций данных в литературе нет.

Любое извлечение из нефти чего-либо уже должно считаться ее переработкой. Переработка нефти включает в себя перегонку. Если имеется в виду, можно ли извлечь из нефти фракцию с интервалом кипения 180-240 °С, не перегоняя ее, то ответ также будет отрицательным. Таких технологий не существует.

Представленный в запросе анализ фракционного состава жидкости не может соответствовать сырой нефти.

Также согласно прилагаемому ответу на аналогичный запрос заведующего научно-исследовательской инновационной лабораторией нефтепромысловой химии Казахстанско-Британского университета С.С. Кожобекова на запрос стороны защиты, в природе нефти с отсутствием фракции 180°-240° С не

существует, это скорее всего композиция продуктов переработки нефти, тяжелой и легкой фракции нефти... Данное сырье не может квалифицировано как сырая нефть (*Приложение № 3*).

Исходя из прилагаемого ответа на вышеуказанные вопросы Атырауского нефтеперерабатывающего завода, входящего в структуру АО «Казмунайгаз», им также не известна нефть с отсутствием фракций в средней части, а извлечение средних фракций без переработки невозможно (*Приложение № 4*).

Из приведенных ответов на запросы стороны защиты следует, что жидкость, изъятая из вагонов-цистерн, не является и ни при каких обстоятельствах не может являться нефтью, в том числе сырой.

Отнесение продукта СН «Ойл Бленд» к нефти противоречит научным знаниям в области нефтехимии и не встречалось на практике, что полностью исключает предположения следствия о том, что на завод в Кыргызстан поставлялась нефть.

Кроме того, исходя из результатов судебно-экономического исследования, модель правонарушения, предлагаемая следствием, а именно, транспортировка нефти на завод, ее смешение с легкими фракциями нефти, полностью лишена какой-либо логики (мотива к совершению), так как является экономически убыточной. Только переработка нефти, с получением из нее двух продуктов и последующая их продажа являлась экономически рентабельной. Этот вывод является доказательством того, что в Кыргызстан поставлялась не нефть, а сертифицированный нефтепродукт, что не запрещено законами Республики Казахстан.

На основании изложенного, в целях реализации прав и законных интересов Кужагалиева А.У., прошу:

1. Принять решение по существу дела с учетом изложенных в настоящем ходатайстве фактических данных.
2. Приобщить к материалам дела в качестве доказательств, прилагаемые к настоящему ходатайству:
 - 2.1. Ответ на запрос Заведующего научно-исследовательской инновационной лабораторией нефтепромысловой химии Казахстанско-Британского университета С.С. Кожобекова.
 - 2.2. Ответ на запрос ТОО «Атырауский нефтеперерабатывающий завод».
 - 2.3. Ответ на запрос Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».
3. Ознакомить сторону защиты с материалами уголовного дела.
4. Разрешить настоящее ходатайство в порядке, установленном законом.

Приложение:

1. *Ответ на запрос ТОО «Ақтау транзит».*
2. *Ответ Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».*
3. *Ответ на запрос Заведующего научно-исследовательской инновационной лабораторией нефтепромышленной химии Казахстанско-Британского университета С.С. Кожобекова.*
4. *Ответ на запрос ТОО «Атырауский нефтеперерабатывающий завод».*

Адвокаты АГКА

И. Алимбаев

Д. Канафин

10 августа 2020 года